



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4710/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šimića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CIGLANA-SINJ d.d., u stečaju, OIB 88402359413, Sinj, Put Ruduše 44, odlučujući o žalbi Zorana Miletića, OIB 73025684607, Split, Nazorov prilaz 1a, kojeg zastupa punomoćnica Nikica Bojkić, odvjetnica iz Splita, Ljudevita Posavskog 15, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013-832 od 5. studenoga 2025., u sjednici vijeća održanoj 10. prosinca 2025.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba Zorana Miletića iz Splita, ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013-832 od 5. studenoga 2025. u točki II. njegove izreke i predmet u tom dijelu vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013-832 od 5. studenoga 2025. određena je nagrada stečajnom upravitelju dipl. oec. Damiru Vrci, iz Splita, za obavljene poslove u ovom stečajnom postupku u ukupnom bruto iznosu od 35.323,24 EUR, uvećano za obračunati doprinos na zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 2.649,24 EUR, što čini ukupan trošak od 37.972,48 EUR (točka I. izreke), određena je nagrada razriješenom stečajnom upravitelju dr. sc. Zoranu Miletiću, iz Splita, za obavljene poslove u ovom stečajnom postupku do razrješenja, u ukupnom bruto iznosu od 25.498,58 EUR, u koji iznos konačne nagrade su uključeni i isplaćeni predujmovi nagrade u iznosu od 8.051,30 EUR bruto i 7.894,45 EUR bruto, tako da razriješenom stečajnom upravitelju ostaje za isplatu preostali dio nagrade u bruto iznosu od 9.552,83 EUR (točka II. izreke), određeno je da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda (točka III. izreke) i da će se isplata obaviti nakon pravomoćnosti tog rješenja (točka IV. izreke).

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je rješenjem tog suda poslovni broj St-451/2013 od 28. studenog 2013. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom CIGLANA-SINJ d.d., u stečaju, Sinj, te je za stečajnog upravitelja imenovan Zoran Miletić iz Splita, koji je 23. siječnja 2023. na

osobni zahtjev razriješen dužnosti stečajnog upravitelja, a za novog stečajnog upravitelja imenovan je Damir Vrca iz Splita.

2.1. Prvostupanjski sud je utvrdio i da je stečajni upravitelj Damir Vrca tom sudu u podnesku od 5. studenog 2025. podnio prijedlog za određivanje nagrade za rad u ovom stečajnom postupku te je predložio odrediti nagradu prethodnom stečajnom upravitelju u ukupnom (bruto 2) iznosu od 9.552,83 EUR.

2.2. Uzimajući u obzir obim obavljenih poslova razriješenog stečajnog upravitelja Zorana Miletića do razrješenja te ograničenja oko isplate nagrade razriješenom stečajnom upravitelju, koja su obrazložena u podnesku novog stečajnog upravitelja od 5. studenog 2025., prvostupanjski sud je žalitelju odredio bruto nagradu od 25.498,58 EUR, s tim da su u nagradu uključeni i isplaćeni predujmovi od 8.051,30 EUR bruto i 7.894,45 EUR bruto, koji su uključeni u konačnu nagradu, tako da razriješenom stečajnom upravitelju ostaje za isplatu preostali iznos od 9.552,83 EUR bruto.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić, a u smislu odredbe članka 365. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12. i 45/13.) uzeto je da presudu pobija u dijelu u kojem nije prihvaćen njegov zahtjev (točka II. izreke). Rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi kako u pobijanom rješenju nedostaje utvrđenje suda po kojem bi se, sukladno člancima 5., 6. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, mogla utvrditi sveukupna visina nagrade stečajnom upravitelju koja bi se tada potom, sukladno članku 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, trebala raspodijeliti više stečajnim upraviteljima razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.

4.1. Žalitelj ističe da iz pobijanog rješenja nije razvidno zbog kojeg razloga je sud upravo utvrdio nagradu u iznosu od 37.972,48 EUR i 25.498,58 EUR, a ne u maksimalnom iznosu ili bilo kojem drugom iznosu.

4.2. Osim toga, navodi da nedostaje utvrđenje suda o razmjeru obavljenih poslova svakog pojedinog stečajnog upravitelja, da je žalitelj obavljao poslove stečajnog upravitelja u vremenskom trajanju od skoro deset godina te je sastavio izvješće za AOP, vodio sudske postupke i opunomoćio punomoćnike po nalogu skupštine vjerovnika, održao 10 ročišta skupština vjerovnika i sl. te je ispitao sve prijavljene tražbine u ovom stečajnom postupku i unovčio imovinu stečajnog dužnika do iznosa od 806.672,87 EUR. što dovodi do zaključka da je većinu nužnih i relevantnih poslova u ovom stečajnom postupku obavio upravo prijašnji stečajni upravitelj.

4.3. Također, žalitelj navodi da utvrđeni iznosi nagrade ovom stečajnom upravitelju predstavlja bruto iznos sukladno članku 15. Uredbe, a koji ne predviđa zdravstveno osiguranje kao doprinos na osnovicu prema članku 113. stavku 1. točki 2.1. Zakona o doprinosima pa bi iznos nagrade trebalo uvećati sukladno članku 111. Zakona o doprinosima za 7,5% za doprinose za zdravstveno osiguranje.

5. Odgovor na žalbu dao je stečajni dužnik koji predlaže da ovaj sud odbije predmetnu žalbu u cijelosti. Stečajni dužnik u odgovoru na žalbu navodi da je prijašnji stečajni upravitelj podmirivao obveze koje nije smio (ostale obveze stečajne mase), a nije rezervirao iznos za svoju nagradu, pa mu pripada samo pravo na ostatak koji je bio na računu u trenutku primopredaje dužnosti stečajnih upravitelja, budući da mu je već ranije isplaćen predujam nagrade od 15.945,75 EUR. Ističe da je svrha stečajnog postupka da bude hitan i efikasan i ranijem stečajnom upravitelju ne ide u prilog da se postupak „razvlačio“ skoro 10 godina.

6. Žalba je osnovana.

7. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da se pravilnost pobijanog rješenja ne može ispitati jer ne sadrži dostatne razloge.

8. Osnovano žalitelj tvrdi da pobijano rješenje nema razloga o tome zašto prvostupanjski sud smatra da mu pripada pravo na nagradu za rad stečajnog upravitelju u bruto iznosu od upravo 25.498,58 EUR, a točne su i tvrdnje žalitelja da nije odlučeno o tome pripada li mu pravo doprinos za zdravstveno osiguranje po stopi od 7,5% na iznos nagrade određene u bruto iznosu.

9. Prvostupanjski sud se ispravo pozvao na odredbe Stečajnog zakona i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, ali te odredbe nije primijenio tako da je naveo na koji način je procijenio obujam i rad stečajnog upravitelja ovisno o tome koje je konkretne radnje poduzeo te nije odlučio o pravu ranijeg stečajnog upravitelja na doprinos za zdravstveno osiguranje.

10. Naime, sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase u smislu članka 3. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj: 189/03., 71/15., 105/15.) i članka 5. stavka 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15.).

11. Prvostupanjski sud je visinu nagrade ranijem stečajnom upravitelju (žalitelj) odredio pozivajući se „bez potrebe ponavljanja“ na obrazloženje iz podneska novog stečajnog upravitelja (od 5. studenog 2025.) bez navođenja konkretnih

razloga, zbog čega prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ne sadrži valjano obrazloženje.

12. Osim toga, ni sam podnesak stečajnog upravitelja od 5. studenoga 2025. ne sadrži valjanu analizu obujama i složenosti poslova, rada stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase.

13. Ovaj sud primjećuje da preostali iznos sredstava na računu prilikom primopredaje dužnosti stečajnog upravitelja ne može automatizmom predstavljati visinu nagrade za rad ranijem stečajnom upravitelju, a niti činjenica da je stečajni upravitelj isplaćivao ostale obveze stečajne mase dok su postojali neisplaćeni troškovi ne znači automatizmom da zbog toga (u tom dijelu) treba ostati bez nagrade za rad.

14. Stoga ispravnost i zakonitost pobijanog rješenja nije moguće ispitati, pa je na temelju odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona prvostupanjsko rješenje ukinuto u pobijanom dijelu i predmet vraćen na ponovan postupak prvostupanjskom sudu.

15. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će ponovno odlučiti o visini nagrade žalitelju tako da će utvrditi koje je sve radnje poduzeo, ocijeniti složenost tih poslova i o tome dati razloge, te odlučiti o pravu ranijeg stečajnog upravitelja za uvećanje nagrade za doprinos za zdravstveno osiguranje.

16. Pri donošenju novog zaključka o visini nagrade prvostupanjski sud će uzeti u obzir sve relevantne kriterije, npr.: - u kojoj je mjeri stečajni upravitelj obavio svoje dužnosti propisane Stečajnim zakonom, - je li bilo nastavka poslovanja i u kojoj mjeri, - je li stečajni upravitelj preuzeo ili zaključivao ugovore radi povećanja stečajne mase, kao i njihovu složenost, - koliko je bilo vjerovnika stečajne mase, - je li vodio parnične postupke i ako je njihovu složenost, - je li pobijao pravne radnje dužnika i s kakvim uspjehom, - je li poduzimao posebne napore radi dovođenja u rad poslovnih knjiga dužnika ili da pronađe imovinu i sl. Nakon toga će prvostupanjski sud donijeti novu i na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 10. prosinca 2025.

Predsjednik vijeća
Željko Šimić

Broj zapisa: **9-30880-86e0e**

Kontrolni broj: **09601-0fc2a-1c1fe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.